





EDITAL DE CHAMAMENTO PÚBLICO PARA SELEÇÃO DE PARCEIRO PRIVADO	
Edital N° 0309/2025	Objeto Broker de Pagamento Geral
PARECER TÉCNICO DE IMPUGNAÇÃO N° 003/2025	

	OBJETIVO	Emitir Parecer Técnico, elaborado pela Comissão Especial, que analisou o pedido de impugnação apresentado após a publicação do Chamamento Público.
---	-----------------	--

	ATO	Chamamento Público
	INTERPOSIÇÃO	Impugnação
	IMPUGNANTE	ZIGNET Serviços Digitais Ltda.

	ENDEREÇO ELETRÔNICO	parceria-brokergeral@serpro.gov.br
	SÍTIO DE PUBLICAÇÃO	https://www.serpro.gov.br/consultas-publicas/sede/0309-2025

	ELABORAÇÃO	DINGM/SUNIN/INPAR/INEPN - Douglas Câmara Santiago
	COLABORAÇÃO	DINGM/SUNIN/INPAR/INEPN - José Roberto Machado
	RESPONSÁVEL	DINGM/SUNIN/INPAR/INEPN - Leandro Moreira da Silva DINGM/SUNIN/INPAR - Eder Luis dos Santos Silva

	ASSINATURAS	
---	--------------------	--

1. CONTEXTUALIZAÇÃO

1.1 Preliminarmente, cabe esclarecer que o edital tem como finalidade a realização de Chamamento Público destinado a selecionar pessoa jurídica de direito privado, visando a escolha do parceiro privado que reúna as características mais adequadas para a formação de parceria com o SERPRO, buscando explorar oportunidade de negócio de construção e oferta de uma solução de **Broker de Pagamento Geral**.

2. IMPUGNAÇÃO

2.1 Tempestividade da Impugnação

2.1.1 Considerando o prazo até 05/05/2025, constata-se que o pedido de impugnação apresentado pela impugnante **ZIGNET** em 05/05/2025 é tempestivo.

2.2.2 Acrescente-se que a Impugnação adotou o endereço eletrônico adequado, foi motivada e fundamentada, portanto, cumpriu os requisitos estabelecidos no edital para a sua admissibilidade.

2.2 Síntese da Impugnação

2.2.1 Em sua Impugnação, a impugnante **ZIGNET** alega, em síntese (grifo nosso):

I – os critérios de pontuação como condicionante de qualificação técnica para classificação das propostas, previstos no Subitem 3.1 do Anexo II;
[...] não consta do Anexo II **nenhuma metodologia** de como a pontuação dos requisitos foi dimensionada, [...]
[...] a **forma vaga** como estão elencados os requisitos (funcionais, de capacidade e de sustentabilidade) a serem demonstrados pelas proponentes, colide frontalmente com o RPN/SERPRO, [...]
[...] é medida de rigor (e lisura) o Anexo II ser retificado para **passar a constar as diretrizes de comprovação** de qualificação técnica a serem demonstradas pelas proponentes, de modo que a avaliação a ser feito pelo SERPRO [...]

II – os excessivos requisitos para comprovação da capacidade técnico-operacional, previstos no Anexo IV.
[...] o instrumento convocatório está demandando **requisitos desproporcionais** e restritivos de comprovação, [...]
Essa condição de qualificação fará com que potenciais proponentes **sejam desestimuladas de participar** do presente Chamamento Público já que toda essa comprovação – que não é essencial – demandará custos desnecessários [...].

2.3 Dos pedidos:

2.3.1 Conforme se extrai do pedido de impugnação, em síntese, a impugnante pede:

I – seja revisto e retificado o Subitem 3.1 do Anexo II (e demais dispositivos correlatos), de modo a readequar os critérios de pontuação como condicionante de Qualificação Técnica para classificação das propostas, com apresentação das diretrizes a serem consideradas na avaliação dos aspectos técnicos e qualitativos das proponentes, em consonância com o disposto no art. 17.1 do RPN/SERPRO;

II – seja revisto e retificado o Anexo IV (e demais dispositivos correlatos), de modo a readequar os requisitos para Capacidade Técnico-Operacional sem impor comprovações específicas – a exemplo das certificações ISO – que restringem a ampla participação e infringem a SÚMULA TCU 272

2.3.2 A íntegra do pedido de impugnação apresentado pela empresa **ZIGNET** encontra-se anexada ao Processo Eletrônico no sítio de publicação.

3. PARECER TÉCNICO

3.1 Quanto aos critérios de pontuação como condicionante de qualificação técnica para classificação das propostas:

3.1.1 Alega a impugnante que o edital do chamamento público carece de falta de metodologia e de referências, contudo tal alegação é descabida, uma vez que o edital e seus anexos contêm as especificidades e formas de demonstração das evidências de cada um dos requisitos. Reforça-se, a elaboração do edital do chamamento público foi integralmente alinhada ao art. 17.1 do Regulamento de Parcerias (RPN).

3.2 Quanto aos excessivos requisitos para comprovação da capacidade técnico-operacional:

3.2.1 Não procede a alegação da impugnante, apontando que o edital estabelece requisitos desproporcionais e restritivos de comprovação, pois a definição dos aspectos técnicos quantitativos e qualitativos de Capacidade Técnico-Operacional seguiu as diretrizes e especificidades da solução proposta, proporcionais as características desejáveis em soluções públicas inovadoras.

3.2.2 O item 9 do Anexo IV do Edital 0309/2025 é um requisito pontuável, portanto não obrigatório, que visa assegurar a capacidade de operação de tecnologias blockchain na solução proposta, considerando seu potencial para garantir rastreabilidade, integridade e transparência de dados, características desejáveis em soluções públicas inovadoras.

3.2.3 Já quanto ao apontamento dos itens 10 a 13, equivoca-se novamente a impugnante ao afirmar que os requisitos são obrigatórios. Trata-se de requisitos pontuáveis, de natureza não obrigatória, portanto, é facultada sua apresentação pelo interessado visando impulsionar a qualificação das empresas que possuem processos e políticas corporativas consolidadas.

3.2.4 Em 08/05/2025, a impugnante **ZIGNET** encaminhou novo requerimento ao SERPRO que, em síntese (grifo nosso), revoga a solicitação anterior.

“Após a apresentação da impugnação no dia 05.05.2025, a ZIGNET reavaliou os fundamentos inicialmente manejados e constatou que **não subsistem irregularidades no aludido instrumento convocatório que justifiquem a continuidade na apreciação da peça impugnatória**, bem como por ter ocorrido alteração na estratégia empresarial que torna desnecessária a manutenção da impugnação.”

4. CONCLUSÃO

4.1 O edital de chamamento público para seleção de parceiro privado em tela observa o princípio da isonomia, oportunizando o saneamento de defeitos e a impugnação dos atos.

4.2 Após a publicação do Chamamento Público, o pedido de impugnação apresentado pela impugnante **ZIGNET** foi recebido tempestivamente e devidamente analisado.

4.3 Ato contínuo, após reavaliação, a impugnante **ZIGNET** apresentou novo requerimento de desistência da impugnação ao SERPRO, ratificando o prosseguimento do Chamamento Público e, portanto, implicando na perda do objeto da impugnação.

4.4 Assim, considerando a perda do objeto por parte da impugnante, a presente impugnação torna-se **SEM EFEITO**.