

# Contrarrazões

Consulta Pública  
1405-2021 | Serpro

**Ao  
SERPRO**

**Ref.: Edital de Chamamento público para seleção de parceiro privado**

**Solução de gestão de contratos e processos**

**Processo nº 1405/2021**

**Ementa: Contrarrazões | Recurso Administrativo Interposto**

**Ilustríssima Comissão de Julgamento de Contratação de Parcerias e Oportunidade de Negócios do SERPRO**

A PENTÁGONO TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO LTDA ME, pessoa jurídica de direito privado inscrita no CNPJ sob o nº 06.231.033/0001-29, com sede em SCN QUADRA 2 BLOCO D, SN, loja 310, Liberty Mall Cep: 70.712-904, Brasília- DF, representada pelo Sr. Leonardo Carvalho de Aguiar, sócio-proprietário, portador do RG nº 2.055.259 SSP-DF de 22/05/2003 e CPF 702.677.151-53, vem respeitosamente perante a autoridade administrativa, interpor a presente contrarrazão, proferida pela empresa Sonda Procwork LTDA, no Chamamento Público em epígrafe, pelos fundamentos de fato e de direito a seguir articulados, oportunidade em que no final, requererá.

**Dos apontamentos referente a Solução de Gestão de Contratos e Processos:**

## Questionamento 01:

*Apontamento da Sonda: "Acerca do item B.2.1, o conceito apresentado é um orquestrador de tarefas e funcionalidades. Não se mostram explícitas as interoperabilidades diretas entre os bancos de dados."*

Com objetivo de tornar a Proposta Técnica menos densa e objetiva, conforme declarado no próprio item, B.2.1, tomamos a liberdade de **reexibir** a TAG abaixo:



*Com objetivo de reduzir telas repetidas e para análise deste requisito, favor considerar o pleno atendimento com as informações declaradas no tópico, vide **B.2.15**.*

Visto que a Recorrente questionou o supracitado item, fica evidente que a mesma deixou de apreciar as ricas evidências técnicas registradas em mais de 48 (quarenta e oito) páginas, constantes da 17 a 21 (B.2.1) e também nas páginas 128 a 171 (B.2.15) da Proposta Técnica.

No tocante, reiteramos que as evidências técnicas são integralmente aferidas e aderentes às exigências quanto a permissão de parametrização, interoperabilidade entre os bancos de dados, fluxos de trabalhos e formulários eletrônicos com a devida apreciação das telas com o passo a passo da aplicação destinada à Fiscalização de IMR.

O módulo Ábaco® Runtime Engine é o orquestrador das aplicações - SaaS - Software as a Service em tempo de execução. Tem a função de coordenar as ações eletrônicas com base nos fluxos de trabalho mapeados e suas etapas, as quais têm os formulários e telas associadas. A interoperabilidade com banco de dados, se dá com dados inseridos pelos usuários nas aplicações, que são gravados em banco de dados com duas arquiteturas diferentes:

1. **RUNTIME DATA**, dados concatenados compostos por metadados que são gerados durante toda a orquestração da aplicação - Runtime Engine e os dados gerados pelos usuários durante o uso das aplicações.

2. **DATA FORMS** - Somente dados gerados pelos usuários durante o uso das aplicações. Conforme figuras constantes da página 176.

a.

```

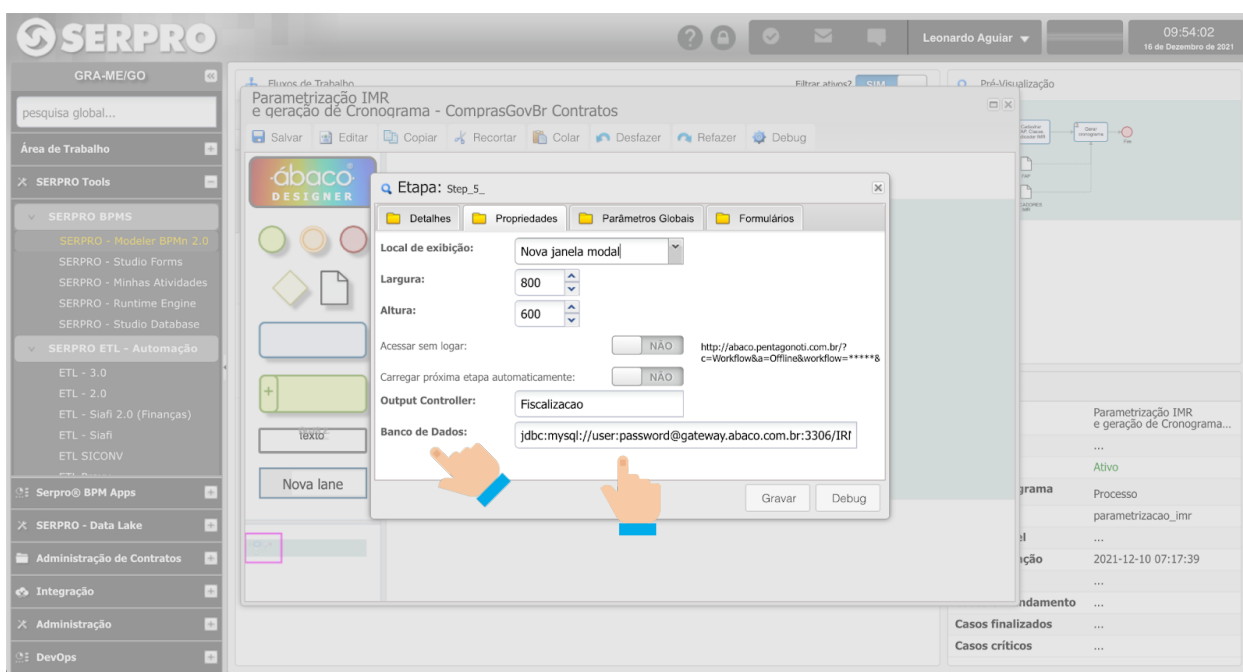
imr
imr_apontamento
imr_classe_indicador
imr_cronograma
imr_fap
imr_fap_status
imr_ind_incidencia
imr_ind_periodicidade
imr_indicador
imr_indicador_status
imr_ocorrencia
imr_preditivo
imr_unidades_descentralizadas
  
```

b.

```

total 20K
drwxr-xr-x 2 mysql mysql 79 Dec 23 12:19 .
drwxr-xr-x 3 root root 4.0K Dec 23 12:13 ..
-rw-rw-rw- 1 mysql mysql 67 Dec 23 12:19 imr_classe_indicador.csv
-rw-rw-rw- 1 mysql mysql 317 Dec 23 12:15 imr_fap.csv
-rw-rw-rw- 1 mysql mysql 6.0K Dec 23 12:17 imr_indicador.csv
  
```

Na página 21 da Proposta Técnica, no próprio item, tomamos a liberdade de reexibir a figura da tela, que trata a interoperabilidade das aplicações com banco de dados. Na janela modal ao centro, podemos observar o campo **BANCO DE DADOS** e caminho da interoperabilidade com banco de dados **jdbc:mysql://user:password@gateway...**



Ademais, a Recorrente não questionou o **item B.2.22**, que trata especificamente de recurso de gravação de todos os dados imputados em tempo de execução pelos usuários das aplicações , logo, não faz sentido o presente questionamento uma vez que é cabal a interoperabilidade entre Fluxos de Trabalho, Formulários e Banco de dados da aplicação ora apresentada.

## **Questionamento 02:**

*Apontamento da Sonda: “O Saldo de vigência contratual referido no item B.2.11 não acompanha e mesma temporalidade dos saldos de empenhos que são de janeiro a dezembro de cada ano. As telas apenas apresentam totais de Contrato, Orçamentário e Financeiro. Não há distinção destas temporalidades, requisitos fundamentais para o controle dos contratos públicos. Outrossim, não é explícito a expressão controle de saldo de itens de contrato, mas pode-se inferir que tais quantitativos devem constar dentro dos controles essenciais de saldos do contrato. Com a prerrogativa da Administração Pública de impor sanções, a fase de fiscalização durante a execução do contrato é imprescindível para verificar a correta execução do objeto, de modo que pagamentos sejam realizados para liquidação do contrato, demonstrados com exatidão cada item executado, ou, conforme o caso, para orientar as autoridades competentes a necessidade de serem aplicadas sanções ou em casos extremos, se exauridas as tentativas de sanar, possíveis irregularidades ou desajustes de itens contratados, aplicar unilateralmente a rescisão contratual.”*

Ocorre que claramente a empresa Sonda Procwork, **está muito distante em atender o** objeto descrito no Edital de Chamamento público 1405/2021, visto que a Recorrente questiona o supracitado item. Fica evidente que a Recorrente não conhece sobre um encontro de contas e nem de inteligência de negócio que permita um controle efetivo dos gastos públicos de um contrato administrativo automatizado.

O item B.2.11, solicita: encontro de contas de contratos administrativos, incluindo o saldo de contratos e o saldo de empenhos.

Primeiramente, a Sonda demonstra completo desconhecimento alegando que contratos administrativos, têm que obedecer a uma temporalidade fixa de janeiro a dezembro. Os contratos na administração pública são firmados ao longo dos doze meses de um ano, o que normalmente vigora para mais de um exercício financeiro.

A saber, Contratos Administrativos têm temporalidades distintas **dos tipos**:

1. **Administrativa;**
2. **Orçamentária;**
3. **Financeira;**

Sabido isso, a cronologia do contrato e a sua execução orçamentária e financeira, não obedecem a mesma temporalidade de ponta-a-ponta, tampouco dentro de um único exercício financeiro, e com essa rigidez de janeiro a dezembro.

A Temporalidade da Execução de Ordem Administrativa ocorre primeiro, depois ocorre a de Ordem Orçamentária, depois ocorre a de Ordem Financeira. A prova deste cenário é que um Contrato Administrativo vencido, ou seja, finalizado por Ordem Administrativa, pode ter reforço de Ordem Orçamentária e pagamentos de Ordem Financeira meses após o encerramento.

Podemos sustentar ainda que um empenho emitido tem valor inicial de R\$ 1,00, ou seja, extremamente irrisório frente ao Contratado e depois é reforçado ao longo da execução Orçamentária e conforme os desembolsos/ pagamentos de Ordem Financeira são consolidados.

No gráfico abaixo podemos observar a linha do tempo das 3 camadas, início e fim de cada uma.

Cronograma da Execução de Ordem	Macro Temporalidades de Contrato Administrativo Esfera Federal																																		
Administrativa																																			
Orçamentária																																			
Financeira																																			

Quando um Contrato Administrativo com vigência de 12 meses é pactuado, por exemplo no mês de abril, ele tem vigência até o mês de abril do ano seguinte, neste caso podemos concluir que a Temporalidade da Execução de Ordem Administrativa transcorre em competência de dois exercícios distintos. (*Obs.: A maioria, são pactuados por 12 meses, podendo ser renovados por até 48 meses*). O que representa que um contrato pode ter ocorrências em dois exercícios orçamentários e financeiros, o que é inclusive muito comum.

Em nossa proposta, foi detalhada um encontro de contas de um contrato elencado aleatoriamente, celebrado pela UASG 170195, GRA-ME-GO, e a empresa SC Comercial e Serviços.

Para demonstrar o **Encontro de Contas do Contrato Administrativo**: na página 72, colocamos um zoom: sobre o valor contratado, sobre o orçamentário do contrato e também da soma de todas as ocorrências de pagamentos do referido contrato. O que inclui na página 73 o valor pago ao fornecedor e na página 74 o valor dos impostos retidos.

Na página 75, mostramos o **saldo deste contrato** que é de R\$ 884.184,67. Na página 76 demonstramos até o valor do aditivo 004/2019, no valor de R\$ 153.157,74. Quando é passado o mouse sobre as faixas azuis, é mostrado o valor e cada aditivo que foi pactuado, conforme páginas 77 e 78, já na página 79 é apresentado o valor do contrato, sem os termos aditivos.

Para demonstrar o **saldo de empenhos**: na página 79 ele elenca todos os empenhos originais referentes a este contrato. No quadro à direita apresentamos o “orçamentário” demonstrando todas as ocorrências incluindo os empenhos de reforço, e anulações, etc e logo abaixo o “financeiro”, com a relação de todas as ocorrências de pagamentos, impostos e etc. No quadro “empenhos originais”, ele mostra na coluna vermelha o saldo de cada empenho, e também o percentual de execução do referido empenho.

Também podendo ser visto em detalhes nas páginas 64 a 67, o qual demonstra essa consolidação com o encontro de contas e os saldos, de um outro contrato administrativo, escolhido aleatoriamente.

Na página 65, o encontro de contas também é demonstrado mês a mês. Com todas as informações consolidadas pontualmente, demonstrando a temporalidade que vai do período de Fevereiro de 2019 à junho de 2020, contradizendo o que a Recorrente alegou. A temporalidade detalhada a qual Recorrente se refere, são requisitos que já foram atendidos nos itens: B.2.6, B.2.7, B.2.8 E B.2.9 os quais não foram objeto de questionamentos por parte da própria Recorrente.

A plataforma Ábaco possui automação dos dados de todo o poder Executivo Nacional, não se tratando de lançamento de dados inseridos manualmente pelos usuários. Existem casos, por exemplo, onde um mesmo fornecedor possui mais de um contrato vigente junto a mesma UASG contratante. Como há apuração do valor global a ser pago ao fornecedor mensalmente, ou seja, ocorre a concatenação dos valores apurados parcialmente de cada contrato vigente, o financeiro por sua vez instrui a liquidação e o pagamento com efetivação de uma única Ordem Bancária aquele fornecedor.

A solução apresentada pela Recorrente Sonda Procwork, **não dispõe de inteligência de negócio na Solução Vitro, que permita a apuração e consolidação automatizada dos dados administrativos, orçamentários e financeiros em nível nacional. O que nos causa estranheza, já que é o objetivo do presente chamamento!**

No Anexo A: .

#### A.1 Objeto

A.1.2 A solução consiste na estruturação de uma plataforma tecnológica baseada em Business Process Management Suites/System (BPMS), Data discovery e Bigdata com o **objetivo** de fornecer uma gestão efetiva e integrada dos contratos administrativos geridos através do Comprasnet. Para tanto, deverá **realizar a automação do encontro de contas, agregando informações relativas aos contratos administrativos, que se encontram distribuídos em outros sistemas estruturantes do Governo.**

A Recorrente, não conseguiu atender, portanto, aos itens **B2.6, B2.7, B 2.8, B2.9, B 2.10, B 2.11, B2.12.**

Conforme a própria Sonda declarou em sua proposta na **página 43**, que necessita integrar ao SIAFI, para fazer o atendimento destes itens. Leia-se: **“A partir dos valores empenhados no SIAFI para cada empenho vinculado ao contrato ( automação de dados provenientes da integração). Na coluna SIAFI, são apresentados o valor total das liquidações e pagamentos do SIAFI (automação de dados provenientes da integração) vinculadas àquele empenho.”**

No parágrafo seguinte:

**“ Para registro de dados orçamentários do contrato administrativo deve ser acessado o Menu Execução/ Contrato/ Cadastro Planejamento da Execução.”**

**“ Deve ser selecionado o contrato a ser inserido dados orçamentários.”**

A Sonda demonstra que não dispõe, no Sistema Vitro, de inteligência de negócio automatizada para o Encontro de contas dos contratos em nível nacional. Conforme declarado em sua proposta, será necessário selecionar de forma manual, que o contrato terá que ser vinculado, aos dados orçamentários.

Ademais, desconhece da apuração para o Encontro de Contas, senão saberia que não é por meio de uma mera integração com o SIAFI, que seria possível apresentar esses números consolidados, mas sim, depende de uma inteligência de negócio extremamente complexa.



### QUESTIONAMENTO 03:

*Apontamento da Sonda: Referente ao item B.2.14, verifica-se que uma tela que mostre o histórico de renovações não demonstra uma inteligência de identificação, pois a capacidade de decisão está no usuário. O item menciona em conformidade com a IN 05, portanto, é possível percorrer a Norma e identificar descrições de ações omissas na demonstração do requisito em relação a Norma.*

A Recorrente afirma em seu recurso que a identificação dos Contratos Administrativos que sejam classificados para fiscalização de forma contínua e em conformidade com a IN 05, deve ser uma atribuição manual do usuário. Que após vistas às evidências de nossa Proposta Técnica, argumenta que o fato de apresentarmos 01 (uma) tela que mostre o histórico de renovações não demonstra uma inteligência de identificação.

Com todo o respeito à Recorrente, a análise foi pífia ou tenta desnortear, pois como pode ser observada em nossa Proposta Técnica, não foi apenas uma tela como tenta aduzir. Foram apresentadas várias telas que demonstraram não somente a automação de Contratos e Termos Aditivos, mas também a inteligência de negócio que identifica o Termo Aditivo elegível, de forma automatizada, frente aos seguintes registros do Contrato Administrativo:

1. Contrato
2. 01/2021
3. 02/2021

Na figura abaixo, o campo marcado em vermelho, **Selecione o Período Contratual**, podemos observar claramente que o sistema exibe apenas o **Termo Aditivo 2/2021** de forma automática. Em tempo, vale ressaltar que o campo, **Selecione o Contrato**, exibe apenas Contratos Administrativos que são elegíveis a fiscalização continuada.

Parametrização IMR  
e geração de Cronograma - ComprasGovBr Contratos

1

Selecione o Contrato: ELETRODATA ENGENHARIA LTDA - [00001/2021] Seleção o período Contratual: Seleção Unidades Descentralizadas: Seleção Fiscal Técnico: Seleção Pesquisar

00002/2021 - Termo Aditivo

Cronograma de Medições

Medição	Competência da Medição	Vigência Início	Vigência Fim	Unidade Descentralizada	Período Contratual	Valor Global	Valor parcela	Usuario designado ID	Status ID
Nenhum registro...									

Enviar

Para tal, vamos reproduzir a Proposta Técnica para dirimir e afastar qualquer entendimento contrário ao pleno atendimento já reconhecido em nossa classificação :

“Na tela abaixo, podemos ver os registros do contrato e seus termos aditivos. Desta forma, o sistema possui algoritmo que identifica automaticamente o range de competências, o valor da parcelas e se são elegíveis ao processo de fiscalização continuada. Além disso, o sistema é capaz de eliminar Termos Aditivos que não são de tempo, redundantes e etc. Neste caso, note que existem dois termos aditivos, e apenas um é elegível para instruir o cronograma de fiscalização do caso de uso.”



Parametrização IMR  
e geração de Cronograma - ComprasGovBr Contratos

1

Selecione o Contrato: Seleção Seleção Seleção Seleção Pesquisar

Cronograma de Medições

Medição	Competência da Medição	Vigência Início	Vigência Fim	Unidade Descentralizada	Período Contratual	Valor Global	Valor parcela	Usuário designado ID	Status ID
Nenhum registro...									

Enviar

Parametrização IMR  
e geração de Cronograma - ComprasGovBr Contratos

1

Selecione o Contrato: ELETRODATA ENGENHARIA LTDA - [00001/2021] Seleção Seleção Seleção Pesquisar

Selecione o período Contratual: 00002/2021 - Termo Aditivo

Cronograma de Medições

Medição	Competência da Medição	Vigência Início	Vigência Fim	Unidade Descentralizada	Período Contratual	Valor Global	Valor parcela	Usuário designado ID	Status ID
Nenhum registro...									

Enviar

A **Instrução Normativa 05**, no que tange ao **CAPÍTULO I, ART 1º, I**, trata de 3 (três) fases administrativas sequenciais, são elas:

1. Planejamento da Contratação;
2. Seleção do Fornecedor;
3. Gestão do Contrato;

*I - as fases de **Planejamento da Contratação, Seleção do Fornecedor e Gestão do Contrato**;*

O objeto desta Consulta Pública, trata sobre o **Sistema Comprasnet Contratos**. Podemos seguramente concluir, que o requisito em questão tem por objetivo atender à terceira fase, que é da **GESTÃO DE CONTRATOS**. Portanto, a Recorrente tenda aduzir em seu recurso o entendimento que todas as fases anteriores como: **Planejamento da Contratação, Seleção do Fornecedor** não foram atendidas por nossa Proposta Técnica. Uma vez, que esses apontamentos da Recorrente não foram solicitados no presente edital.

Ainda sim, o item B2.14, é bem explícito, no requisito que trata da IN 05, claramente a parte que trata sobre o Instrumento de Medição de Resultados -IMR. Desta forma, o argumento da Recorrente de que há descrições de ações omissas na demonstração do requisito em relação a Norma, está equivocado. Razão pela qual requeremos a irrefutável manutenção da nossa classificação.

#### **QUESTIONAMENTO 04:**

*Apontamento da Sonda: Referente ao item B.2.18, conforme se verifica, claramente não está explícito fator multiplicador de reincidência.*

O requisito B.2.18, solicita:

1. Registros de ocorrências IMR;
2. Fator multiplicador de reincidência em um determinado período;
3. Processamento com cálculos automatizados;
4. Multas;

5. Glosas;
6. Rescisão contratual com base no histórico de medição dos IMRs;

A Recorrente questiona não ter identificado apenas o Fator de Multiplicador de Reincidência, neste sentido concluímos que não observou mais detalhadamente a tela da página 166, que é exibida novamente abaixo. Note que a figura tem marcado em vermelho o MULTIPLICADOR DE OCORRÊNCIA.

Fiscalização Eletrônica de Contratos - IMR  
ComprasGovBr Contratos

**Medições**  
Visibilidade de medições

9

Vigentes: 13  
Finalizados: 541  
Críticos: 11

**Comparativo sazonal de atividades**  
Comparativo técnico de atividades nos últimos 30 dias

**Notificações**  
Nenhuma notificação...

**Medições de Contratos**

Medição Número	Contrato	Status do IMR	Unidade Descentralizada	Competência da Medição	Período Contratual	Vigência Início	Vigência Fim	Valor Global	Valor Parcela	Fiscal Técnico	Quantidade Ocorrências Registradas	Pontua Apurada Mec
8/31	<b>ELETRONDATA ENGENHARIA LTDA</b> CPF/CNPJ: 160991946000164 Contrato número: 00001/2021 Processo: 10180100216202017	<b>Medição Consolidada</b>	0-DRF-GOIANIA	12/2021	00002/2021 Termo Aditivo	2021-12-01	2021-12-31	R\$ 8.036.312,97	R\$ 259.235,90	Jean Carlo	2	20

Exibindo 1 - 1 c

**Ocorrências da Medição**

Ocorrência ID	Descrição do Indicador IMR	Pontos Apurados	Observação	Data do Cadastro	Data Ocorrência Início	Data Ocorrência Fim	Multiplicador Ocorrência
17	<b>Funcionários</b> Suspender ou interromper o serviço em determinado posto. Salvo por motivo de força maior ou caso fortuito, devidamente justificado e aceito pelo Contratante.	10		2021-12-23	2021-12-02	2021-12-03	1
18	<b>Funcionários</b> Deixar de registrar e controlar, diariamente, a assiduidade e a pontualidade de seu pessoal que preste serviço nas dependências do Contratante.	10		2021-12-23	2021-12-06	2021-12-07	1

Exibindo 1 - 2 c

Justificativa / Exigência / Recomendações:

Aprovar a Medição acima?:

A título de demonstração de tal funcionalidade, será demonstrado a memória de cálculo abaixo sobre um dos Indicadores IMR incorridos.

Medição	Descrição do Indicador IMR	Pontos por Ocorrência	Período da Ocorrência	Ocorrências	Fator Multiplicador Ocorrência	Pontos Apurados
8/31	<b>Funcionários</b> Suspender ou interromper o serviço em determinado posto. Salvo por motivo de força maior ou caso fortuito, devidamente justificado e aceito pelo Contratante	5	2(dois) dias 02-12-2021 a 03-12-2021	2	1	<b>10</b>

Tendo em vista que o “**Fator Multiplicador de Ocorrência**” é igual a 1, logo, o “**Pontos Apurados**” é igual a 10. Para o caso de fiscalização onde a reincidência da ocorrência é escalável, ou seja, valor maior que 1, o fator deve ser editado. Exemplo: **Fator Multiplicador de Ocorrência = 1,15**. Neste caso hipotético, a título de exemplo, o “**Pontos Apurados**” seria igual a **11,5** conforme abaixo:

Medição	Descrição do Indicador IMR	Pontos por Ocorrência	Período da Ocorrência	Ocorrências	Fator Multiplicador Ocorrência	Pontos Apurados
8/31	<b>Funcionários</b> Suspender ou interromper o serviço em determinado posto. Salvo por motivo de força maior ou caso fortuito, devidamente justificado e aceito pelo Contratante	5	2(dois) dias 02-12-2021 a 03-12-2021	2	1,15	<b>11,5</b>

Frente ao aclarado, requer a irrefutável manutenção da pontuação e classificação deste item.

## QUESTIONAMENTO 05 e 06 :

*Apontamento da Sonda: No tocante ao item B.2.19, não está explícito a hierarquia de aplicação de parâmetros de fiscalização de forma unificada, que se aplica descentralizadamente e depois é gerenciada centralizadamente.*

*Apontamento da Sonda: No que se refere ao item B.2.21, não está explícita a convergência e consolidação dos resultados de uma determinada medição central e das descentralizadas.*

No caso de uso, adotamos um Contrato Administrativo que por sua vez foi instruído por um processo licitatório que contou a participação de 07 Unidades Descentralizadas.

Os resultados da medição centralizada e das descentralizadas se dá com a execução e consolidação de todas as medições daquela determinada medição contratual. Assim, a hipotética Medição: 8/31 do Contrato: 001/2021, cujo Termo Aditivo: 2/2021, e Unidades

Descentralizada: DRF-Goiânia, do Fornecedor: Eletrodata Engenharia LTDA, foi o exemplo da execução da Fiscalização Eletrônica - IMR, que consta da nossa Proposta Técnica para atender o Item B.2.15.

Perfaz o total de 43 páginas com o passo-a-passo da fiscalização, onde o registro de 03 (três) ocorrências resultou em valor menor que o Valor da Parcela Estimada de R\$ 259.235,91.

Subtraindo o Valor da Glosa de R\$ 38.885,39, resultando no valor apurado para pagamento de R\$ 220.350,52.

Fiscalização Eletrônica de Contratos - IMR

ComprasGovBr Contratos

Medições

Visibilidade de medições

9

Vigentes

13

Finalizados

541

Críticos

11

Tham 1

Tham 2

Tham 3

Tham 4

Tham 5

Comparativo sazonal de atividades

Comparativo técnico de atividades nos últimos 30 dias

Notificações

Nenhuma notificação...

Medições de Contratos

Medição Número	Contrato	Status do IMR	Unidade Descentralizada	Competência da Medição	Período Contratual	Vigência Início	Vigência Fim	Valor Apurado Pagamento	Valor da Glosa	Fiscal Técnico	Quantidade Ocorrências Registradas	Pontuação da Medição
<div><div><div></div><div>8/31</div></div></div>	<b>ELETRADATA ENGENHARIA LTDA</b> CPF/CNPJ: 16099194000164 Contrato número: 00001/2021 Processo: 10180100216202017	Aberto	<b>0-DRF-GOIANIA</b> <div>Jean Carlo</div>	12/2021	00002/2021 Termo Aditivo	2021-12-01	2021-12-31	R\$ 220.350,52	R\$ 38.885,39	<div>Jean Carlo</div>	3	30

Exibindo 1 - 1

Pontuação de Indicador de IMR

id	Descrição do Indicador IMR	Ponteiro da Fiscalização	Pontos	Incidência do Indicador	Meta	Forma acompanhamento	Mecanismo Cálculo	Fiscal Técnico	
<div><div><div></div><div>47</div></div></div>	<b>Funcionários</b> Suspender ou interromper o serviço em determinado posto. Salvo por motivo de força maior ou caso fortuito, devidamente justificado e aceito pelo Contratante.	Medição: / IMR_ID: 15	5	Por Ocorrência	Receber 100% dos serviços contratados	Fiscal Técnico deve apurar conforme periodicidade.	Mecanismo conforme edital.		<div></div>
<div><div><div></div><div>49</div></div></div>	<b>Funcionários</b> Manter empregado sem os requisitos exigidos para a execução dos serviços contratados.	Medição: / IMR_ID: 15	15	Por dia	Receber 100% dos serviços contratados	Fiscal Técnico deve apurar conforme periodicidade.	Mecanismo		<div></div>

Enviar

Temos ainda remanescente, 06 (seis) medições descentralizadas e uma medição central Pendentes. O que estimativamente resultaria em mais de 258 páginas com tela repetitivas e deixaria a Proposta Técnica densa e cansativa. Desta forma, entendemos que ao realizar apenas uma medição passo a passo, traz clareza de como a aplicação de fiscalização eletrônica - IMR Instrumento de Medição de Resultados acontece de forma pontual.



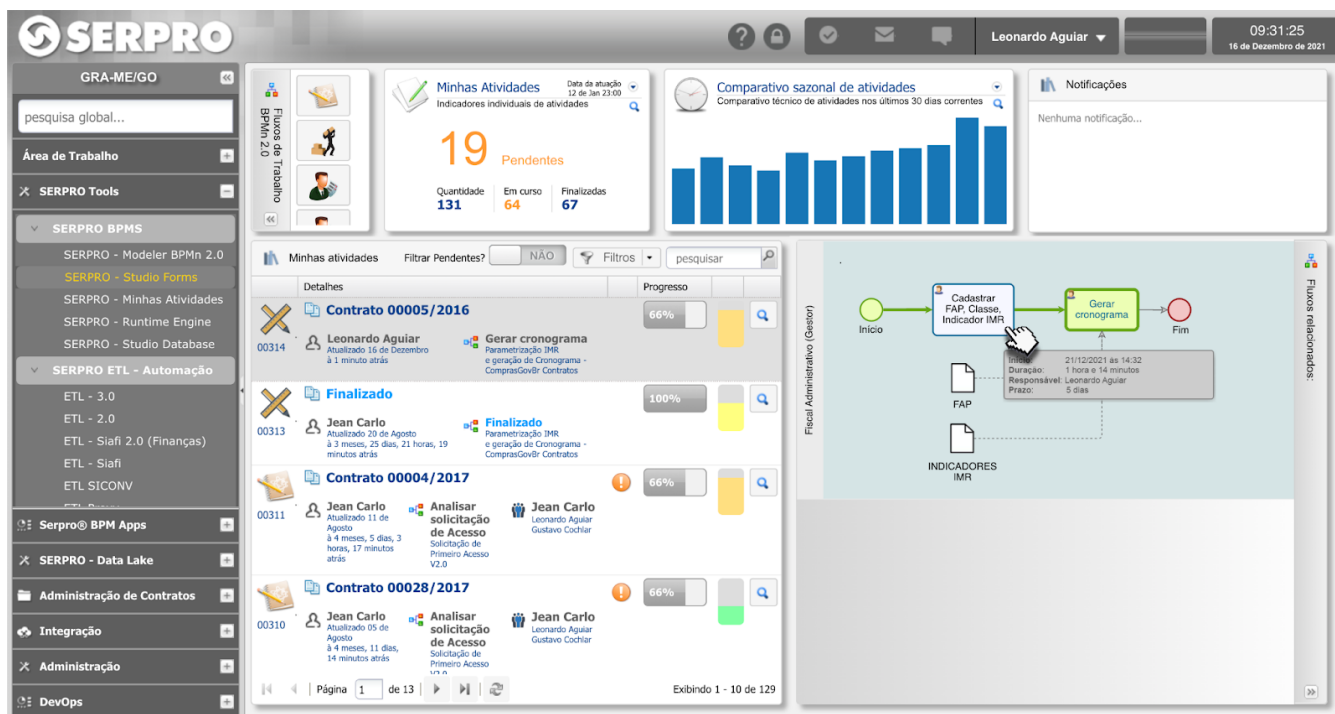
A aferição macro, o VALOR APURADO PARA PAGAMENTO CONSOLIDADO se dará quando cada Fiscal Técnico designado por sua Unidade Descentralizada ou Unidade Central-Gestora, executar e tiver a consolidação da medição 8/31 através da devida aprovação da medição que é registrada pelo Fiscal Administrativo. O sistema irá computar todos os valores de glosas registrados e deduzir do Valor da Parcela Estimado da Medição, que por sua vez será o VALOR APURADO PARA PAGAMENTO CONSOLIDADO.

## QUESTIONAMENTO 07:

*Apontamento da Sonda: “Além de tudo, no item B.2.28, não está explícito casos em andamento que foram atribuídos a seu departamento. Ainda, não está explícito que usuários administradores podem ver todos os casos, identificar gargalos, delegar, priorizar e outras atividades gerenciais.*

A Recorrente apresentou suas razões e para facilitar o entendimento, vamos segmentar as explicações. (Também facilmente percebidas nas páginas 195, 130 e 131 da nossa Proposta Técnica.)

- 1. não está explícito casos em andamento que foram atribuídos a seu departamento;*
- 2. Ainda, não está explícito que usuários administradores podem ver todos os casos, identificar gargalos, delegar, priorizar e outras atividades gerenciais.*



Na figura acima, extraída da página 195 da Proposta Técnica, podemos observar que o usuário logado no Sistema é: **Leonardo Aguiar**.



A Recorrente tenta aduzir que "não está explícito casos em andamento que foram atribuídos a seu departamento" o que não é verdade, vejamos:



No Dashboard, **Minhas Atividades** (figura acima), a atividade de ID número 00314 (conforme apontamento), está em andamento. Visto que o progresso está aferido em 66%, (pode ser observado que está selecionada, em função do fundo ter a cor cinza). Logo, o Fluxo de Trabalho à direita, é interativo e remissivo a atividade ora selecionada.

Neste caso de uso, o fluxo de trabalho tem apenas uma raia ou “*LANE*”, que é o **Departamento**. Então, este departamento recebeu o nome “**FISCAL ADMINISTRATIVO (GESTOR)**”.

Desta forma, apenas usuários com **Perfil: Fiscal Administrativo**, podem iniciar, gerenciar um caso de parametrização e receber atribuições.

A Recorrente tenta aduzir que "não está explícito que usuários administradores podem ver todos os casos, identificar gargalos, delegar, priorizar e outras atividades gerenciais." o que também não se sustenta. Então vejamos:



No dashboard, **Minhas Atividades**, acerca deste usuário logado, é possível ver as atividades do próprio usuário Leonardo Aguiar, bem como de outros usuários: Jean Carlo, Gustavo conforme nos apontamentos acima.



Para identificar gargalos, na figura acima, constam no dashboard, o grupo de KPI's com contadores, indicadores de performance e notificações. Vejamos os destaques abaixo:

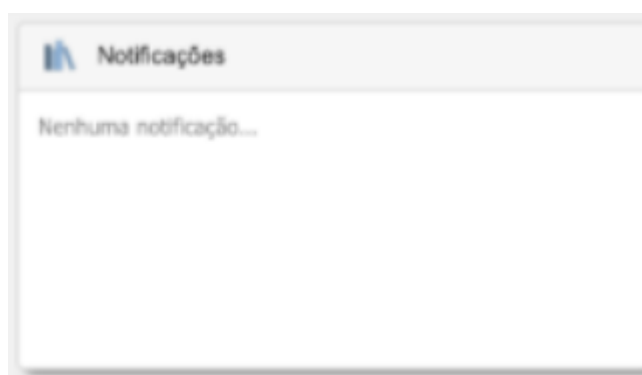
Pendentes, em Curso, Finalizados.



Foi apresentado gráfico KPI, com comparativo sazonal de atividades.



Também KPI com notificações mais recentes:



Outrossim, sobre o apontamento delegar:

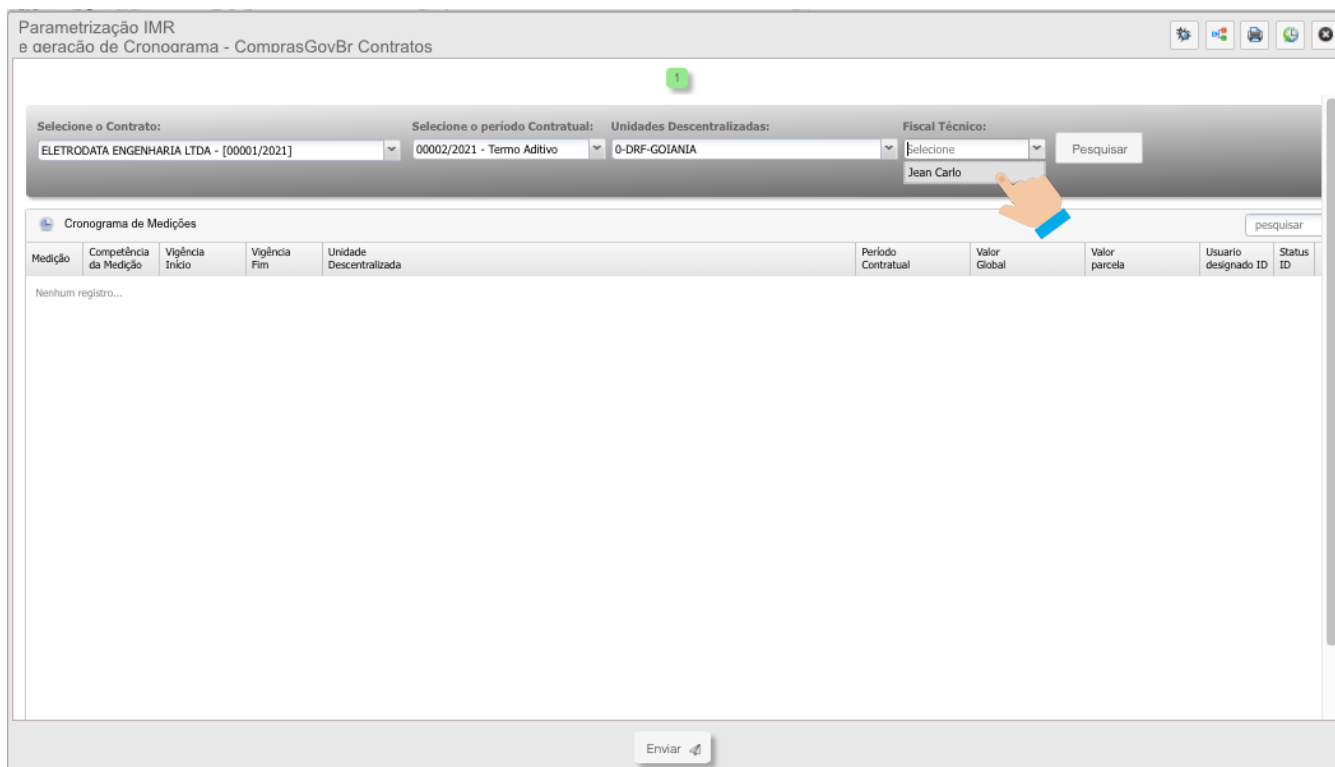
Tendo em vista que é uma solução de Backend e terão interoperabilidades, a Plataforma PIN deverá receber do sistema Comprasnet Contratos, metadados como: id e nome, id e nome do departamento, id e descrição do nível de permissão, id de contratos os quais aquele usuário foi designado e outros.

Assim, a funcionalidade como a de delegar, será passiva na Plataforma PIN onde a mesma seguirá as regras, permissões, instruções e status do usuário correntes do sistema Compras Contratos.

Por exemplo: Um determinado Fiscal Técnico aparecerá na plataforma PIN somente quando este for designado a um determinado Contrato Administrativo no Comprasnet Contratos.

A partir daí, o Fiscal Administrativo poderá criar e delegar o Cronograma de Medições, que por sua vez, aparecerá no dashboard operacional e no gerenciador de atividades do Fiscal Técnico.

Conforme pode ser observado na página 156, um elemento do “tipo combo”, lista apenas fiscais técnicos designados.

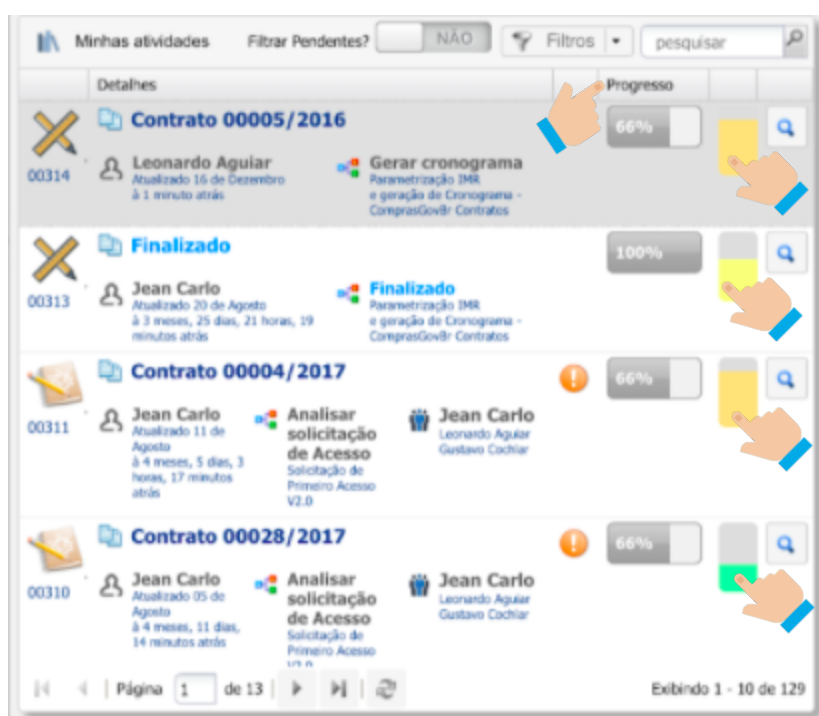


Ademais, conforme consta da página 24, da Proposta Técnica declaramos o seguinte:

*"Vale ressaltar que as **contas de usuários e permissões** serão sincronizadas de forma passiva junto ao sistema **ComprasGovBr.Contratos**. A Solução Tecnológica - PIN, dispõe de microserviços, funcionalidades e interações do tipo back- end."*

Do apontamento da Recorrente sobre priorizar: Na figura abaixo, podemos ver os gráficos com indicativo pontual para cada atividade e o nível de prioridade com percepção embasado em gradiente de cores. Color range Verde -> Amarelo , Amarelo -> Vermelho. O que pode ser facilmente percebido como: **Verde** para baixa prioridade, **Amarelo** média Prioridade e **Vermelho** para alta prioridade.

Podemos acrescentar que nos apontamentos o PROGRESSO tem indicador do tipo “Barra de Progresso” pontual para cada atividade, que inclusive indica o percentual já executado.



## DOS PEDIDOS:

A empresa Pentágono TI Informática preencheu a todos os requisitos do edital, bem como o processo transcorreu, de acordo com os princípios mencionados, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo, da legalidade, da isonomia no trato entre as empresas partícipes do Chamamento Público 1405/2021. Princípios constantes no art. 28, §

3º, inc. II e § 4º, da Lei 13.303/2016 e no art. 17 do Regulamento de Contratação de Parcerias em Oportunidade de Negócio do Serpro.

Assim sendo, não procedem as razões recursais da Recorrente, não passando de mero expediente protelatório a fim de prejudicar o interesse público de utilizar a ferramenta tecnológica, que se apresentou compatível com a demanda da administração pública.

Isto posto, amparada na lei e demais dispositivos legais, embasadores e fundamentadores da presente contrarrazão, **REQUER** a recorrente de Vossa senhoria, o que se segue:

Seja indeferido em todos os seus termos o recurso apresentado pela empresa Sonda Procwork Informática LTDA, e por isso mesmo atendidos os pedidos, para imposição e prevalência da Lei, da doutrina e dos princípios da Administração Pública, insculpidos no ordenamento jurídico pátrio, mantendo o resultado da pontuação da empresa Pentágono Tecnologia da Informação, a qual manteve a maior pontuação nos requisitos de qualificação técnica, e por isso restou selecionada no presente chamamento público.

Brasília- DF, 31 de janeiro de 2021.

---

Leonardo Carvalho de Aguiar

CPF: 702.677.151-53